

DICTAMEN DE ACREDITACIÓN N° 46
Carrera de Profesor de Química y Ciencias Naturales
Universidad de Tarapacá

En base a lo acordado en la décimo cuarta sesión del Consejo de Evaluación y Acreditación del Área de Educación de la Agencia Acreditadora AcreditAcción, de fecha 11 de enero 2010, y a lo ratificado en trigésimo tercera sesión del mismo Consejo, realizada el 30 de julio de 2010, la Agencia dictaminó lo siguiente:

VISTOS:

Lo dispuesto en la Ley 20.129 que establece un Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior; el Reglamento para la Autorización de las agencias de Acreditación de Noviembre de 2007; la autorización de AcreditAcción para operar como Agencia Acreditadora, según Acuerdo de Autorización de Agencias N° 7 de la Comisión Nacional de Acreditación, CNA; el documento de Normas y Procedimientos para la Acreditación autorizado por la CNA; los Criterios de Evaluación para carreras de Educación vigentes y validados por la CNA; el Informe de Autoevaluación de la carrera de Profesor de Química y Ciencias Naturales presentado por la Universidad de Tarapacá; el Informe de Visita de Verificación emitido por el Comité de Pares Externos; las observaciones enviadas por la institución al Informe de los Pares Externos y los antecedentes analizados en las sesiones N° 14, de fecha 11 de enero 2010, y N° 33, de fecha 30 de julio de 2010, ambas del Consejo de Evaluación y Acreditación del Área de Educación de AcreditAcción.

TENIENDO PRESENTE:

1. Que la carrera de Profesor de Química y Ciencias Naturales de la Universidad de Tarapacá se sometió al proceso de acreditación de carreras administrado por esta Agencia en el marco de lo que señala la ley 20.129 y cumpliendo con los plazos establecidos para la acreditación de carreras de Educación.
2. Que dicho proceso cuenta con normas particulares para la acreditación de carreras de Educación autorizadas por la CNA.
3. Que con fecha 03 de noviembre de 2008, el representante legal de la Universidad de Tarapacá, don Sergio Pulido Roccatagliata y don José Miguel Rodríguez Sáez, representante legal de AcreditAcción firmaron Contrato para la Acreditación de la carrera.
4. Que los días 28, 29, 30 de septiembre y 01 de octubre de 2009 la Universidad fue visitada por un comité de pares externos designado por la Agencia y aceptado por la institución.

5. Que con fecha 16 de noviembre de 2009 el Comité de Pares Externos emitió un informe que señala las principales fortalezas y debilidades de la carrera y provee recomendaciones, teniendo como referentes de evaluación los Criterios de Acreditación para carreras de Educación y los propósitos declarados por la misma institución y su carrera.
6. Que dicho informe fue enviado al Rector de la Universidad, para su conocimiento.
7. Que con fecha 30 de diciembre de 2009, la institución envió a la Agencia un documento con sus observaciones y comentarios al Informe del Comité de Pares Externos.
8. Que la Dirección Ejecutiva de AcreditAcción envió a los integrantes del Consejo de Evaluación y Acreditación del área de Educación de la Agencia los documentos de evaluación relacionados con este proceso para el conocimiento y análisis de cada uno de los consejeros.
9. Que el Consejo de Evaluación y Acreditación del Área de Educación de la Agencia se reunió, discutió y analizó todos los antecedentes anteriormente mencionados en su sesión N° 14 del 11 de enero de 2010.
10. Que con posterioridad a la sesión N° 14 del Consejo de Evaluación y Acreditación del Área de Educación de la Agencia y antes de la entrega del dictamen de acreditación correspondiente a la carrera de Profesor de Química y Ciencias Naturales, la Universidad de Tarapacá solicitó a la Comisión Nacional de Acreditación, a través de las cartas V.C.I. N° 019, del 12 marzo de 2010; y V.C.I. N° 24, del 31 de marzo de 2010 un pronunciamiento formal en términos de establecer si la carrera de Profesor de Química y Ciencias Naturales, sometida a acreditación con la agencia, debe ser considerada con egresados o nueva sin egresados.
11. Que la Comisión Nacional de Acreditación solicitó a la agencia, a través de la carta N° 178/10, recepcionada en la agencia el día 22 de marzo de 2010, un informe que fundamente la decisión del Consejo de Evaluación y Acreditación del Área de Educación de la agencia para aplicar, en el caso de la acreditación de la carrera de Profesor de Química y Ciencias Naturales de la Universidad de Tarapacá, la norma que establece un máximo de 3 años de acreditación para carreras sin egresados, establecida por la propia Comisión Nacional de Acreditación e informada a las agencias acreditadoras a través de las cartas números 384/09, de fecha 28 de mayo, y 440/09 de fecha 9 de junio, ambas del año 2009.
12. Que la agencia, a través de la carta N° CEA-E 001/2010, enviada a la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Nacional de Acreditación con fecha 30 de marzo de 2010, y firmada por la Presidenta del Consejo de Evaluación y Acreditación del Área de

Educación, en representación de todos sus miembros, respondió la carta N° 178/10 de la Comisión Nacional de Acreditación. En este documento, el Consejo de Evaluación y Acreditación del Área de Educación establece que esta carrera se puede acreditar por un máximo de 3 años porque, de acuerdo al análisis realizado en la sesión N° 14 de fecha 11 de enero de 2010, se estableció que, a la luz de toda la información disponible en ese momento y asociada al proceso de acreditación, se trata de una carrera nueva, cuyo plan de estudios y título son oficializados mediante resolución exenta VRA N° 0.116, del 20 de marzo de 2006 y que a la fecha de esta evaluación, no presenta egresados.

13. Que no obstante lo señalado en el punto anterior, y dado el carácter de órgano regulador de la Comisión Nacional de Acreditación, el Consejo de Evaluación y Acreditación del Área de Educación de la agencia determinó suspender el proceso de acreditación de esta carrera y esperar un pronunciamiento formal de la Comisión Nacional de Acreditación respecto de lo solicitado por la Universidad de Tarapacá.

14. Que transcurridos varios meses desde que la Universidad de Tarapacá presentara la citada solicitud a la Comisión Nacional de Acreditación, esta agencia no recibió ningún documento formal, por parte de la Comisión, en orden a no aplicar a la carrera la norma mencionada en los puntos 11 y 12 precedentes.

15. Que el Consejo de Evaluación y Acreditación del Área de Educación de la agencia en su sesión N° 33, de fecha 30 de julio de 2010, analizó la situación de la carrera, concluyendo que ésta no puede permanecer indefinidamente sin resolución formal y definitiva de la agencia, y en base a los antecedentes precedentemente indicados, determinó ratificar lo acordado en la sesión N° 14, de fecha 11 de enero de 2010.

CONSIDERANDO:

Que los resultados de los procesos de autoevaluación y de verificación externa de la carrera permiten identificar las siguientes principales fortalezas y debilidades, para cada una de las Dimensiones de Evaluación:

Dimensión N° 1: Perfil de Egreso y Resultados.

La carrera cuenta con un perfil de egreso claramente definido en términos de competencias generales y específicas o profesionales. Asimismo, este perfil de egreso es coherente con la misión institucional y ha sido difundido adecuadamente, observándose suficientemente conocido por la comunidad académica y estudiantil. Sin embargo, la unidad que tiene tuición sobre la carrera no ha definido mecanismos para evaluar el nivel de logro del perfil de egreso de la carrera.

El plan de estudios de la carrera está definido con claridad y responde a los criterios establecidos por la Comisión Nacional de Acreditación. Por su parte, se observa que la malla curricular muestra un apropiado equilibrio entre sus ámbitos disciplinario y profesional. No obstante, se evidencia que el área de formación y práctica profesional se explicita más bien tardíamente en la estructura curricular, en los dos semestres finales de la carrera, lo que no favorece la formación en el ámbito docente del estudiante.

La unidad posee insuficientes mecanismos formales de seguimiento de los procesos formativos del alumno a través del currículo, lo que no permite evaluar adecuadamente el plan de estudios de la carrera ni disponer de una retroalimentación para ajustes de la efectividad y eficiencia del accionar educativo.

Dimensión N° 2: Condiciones Mínimas de Operación.

La unidad cuenta con una adecuada estructura administrativa y financiera, que garantiza, en términos generales, la disponibilidad de recursos para el desarrollo de las actividades programadas por la carrera.

El cuerpo de profesores que sirve a la carrera es idóneo y posee las credenciales académicas y profesionales adecuadas y pertinentes para el ejercicio de sus funciones. Además, es un cuerpo docente que se observa comprometido con la carrera y la institución. Sin embargo, los académicos, vinculados directamente con la docencia de la carrera, presentan una producción o participación más bien escasa en proyectos de investigación en el campo de la enseñanza o la pedagogía en general.

Se aprecia que la infraestructura y el equipamiento son adecuados y suficientes para servir las necesidades de la carrera, lo que facilita la labor docente y el proceso de aprendizaje de los estudiantes.

Dimensión N° 3: Capacidad de Autorregulación.

La unidad cuenta con propósitos claramente definidos y consistentes con la misión institucional. La universidad ha avanzado en el establecimiento de un sistema de autorregulación de su efectividad y de la calidad en general, a través de la creación de una estructura de alta jerarquía, la Vicerrectoría de Calidad Institucional, la que provee asistencia y orientación a las carreras en proceso de acreditación. Por otra parte, la unidad aplica reglamentos y normativas internas de regulación de su quehacer, que están formalizadas y son conocidas por los diferentes sectores de la comunidad que la componen.

El proceso de autoevaluación se realizó de manera rigurosa. Además, la unidad demuestra capacidad de análisis y autocrítica. No obstante, se apreció una escasa participación de los docentes de la Facultad de Educación y Humanidades en la elaboración del Informe de Autoevaluación. Asimismo, no se realizó un adecuado proceso de socialización o de difusión hacia la comunidad universitaria.

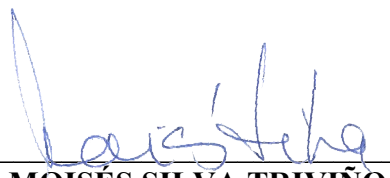
El plan de mejoramiento planteado por la unidad es consistente con las debilidades y fortalezas detectadas durante el proceso de autoevaluación. Se recomienda incorporar en el detalle de este plan los recursos e indicadores de logro necesarios, que permitan monitorear y ajustar su progreso y evidenciar su cumplimiento o resultado.

SE ACUERDA Y DICTAMINA:

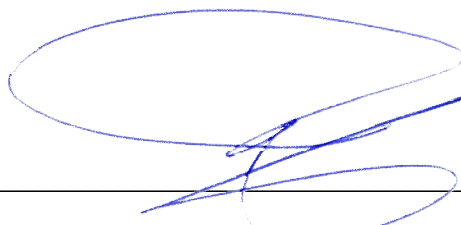
El Consejo de Evaluación y Acreditación del área de Educación de AcreditAcción acuerda, por la unanimidad de sus miembros presentes, que la carrera de Profesor de Química y Ciencias Naturales de la Universidad de Tarapacá **cumple con los criterios de evaluación y acreditación vigentes.**

Conforme a lo acordado por el Consejo de Evaluación y Acreditación del Área de Educación de AcreditAcción y a las alternativas de acreditación vigentes, la **Agencia AcreditAcción acredita la carrera de Profesor de Química y Ciencias Naturales de la Universidad de Tarapacá, impartida en modalidad presencial y en jornada diurna en la sede institucional de Arica, por un período de dos (2) años, el que culmina el 30 de julio de 2012.**

En el plazo señalado, la carrera de Profesor de Química y Ciencias Naturales de la Universidad de Tarapacá, conforme a la normativa vigente, deberá someterse a un nuevo proceso de acreditación, presentando un nuevo Informe de Autoevaluación y documentación anexa pertinente, al menos noventa (90) días antes del vencimiento de esta acreditación, en cuyo caso serán especialmente consideradas las observaciones y recomendaciones señaladas en este Dictamen.



MOISÉS SILVA TRIVIÑO
Director Académico de AcreditAcción



JOSÉ MIGUEL RODRÍGUEZ SÁEZ
Director Ejecutivo y Representante Legal de AcreditAcción

